

MILAN PETRIČIĆ, odvjetnik u Zadru

Odvjetnički ured : Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 14/II Knezova Šubića Bribirskih 14/II

Mob : 091 – 7998422 OIB : 42715736883 m.petricic0@gmail.com

JOHN MATEK, odvjetnik u Zadru

Odvjetnički ured: Zadar, Ulica dr. Franje Tuđmana 46

Mob: 098 - 1901688 odv.matek.j@zd.t-com.hr

U Zadru, 22. siječanj 2021. godine

ODVJETNIK
MILAN PETRIČIĆ
ZADAR

ODVJETNIK
JOHN MATEK
mob 098 190 1688
Zadar, Ulica dr. Franje Tuđmana 46

TRGOVAČKOM SUDU U ZADRU

23 000 Zadar, Ulica dr. Franje Tuđmana 35

Na poslovni broj: **P-410/2020**

Pravna stvar:

Tužiteljica: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Zadar, OIB: 52634238587, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru

Tuženik: 1. SLAD GRUPA d.o.o., OIB: 74957794958, Zadar, Široka ulica 9/A

2. GRAD d.o.o., OIB: 23294084859, Zadar, Široka ulica 9/A

Radi: pobijanja dužnikovih pravnih radnji

Vps: 300.000,00 kn

Tuženici pod 1. i 2., zaprimili su predmetnu tužbu, koja im je od strane Trgovačkog suda u Zadru dostavljena radi odgovora na tužbu.

Tuženici pod 1. i 2., zajednički opunomoćuju odvjetnike Milana Petričića i Johna Mateka, kao ovlaštene punomoćnike u ovome parničnom postupku, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru.

Dokaz: Punomoć odvjetnika u prilogu.

Tuženici pod 1. i 2., po punomoćnicima, ovim odvjetnicima, u zakonskom roku podnose slijedeći:

ODGOVOR NA TUŽBU

- I. *Prema podnesenoj tužbi i tužbenom zahtjevu, tužiteljica traži utvrđenje da bi Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između tuženika SLAD GRUPA d.o.o., kao prodavatelja i tuženika GRAD d.o.o., kao kupca, a ovjeren po javnom bilježniku dana 10. prosinca 2019. godine, gubio učinak prema tužiteljici Republici Hrvatskoj, u dijelu u kojem je to potrebno radi ispunjenja njezine tražbine prema tuženiku pod 1., u iznosu od 4.791.428,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom, kao i da je tuženik pod 2. GRAD d.o.o. dužan dopustiti da tužiteljica svoje potraživanje prema tuženiku pod 1., namiri pljenidbom, procjenom i prodajom predmetne nekretnine, uz obvezu solidarne naknade troškova ovoga postupka.*

- II. *Tužba i tužbeni zahtjev u odnosu na oba tuženika nisu osnovani.*

- III. *Tuženici posebice napominju da je istovremeno sa podnošenjem ove tužbe, tužiteljica poduzela odnosu na ista potraživanja, druge pravne radnje, pa je tako:*
 - *Prethodno je, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar, sa nadnevkom od 1. prosinca 2020. godine, donijelo Rješenje o ovrsi, koje je pobijano prigovorom, i to pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svom dužniku, temeljem ovršne isprave, i to ovršenika SLAD GRUPA d.o.o. iz Zadra, Široka ulica 9A, na iznos od 5.624.174,12 kuna, na ime glavnice i kamata na dan 1. prosinca 2020. godine, pri čemu je predmet pljenidbe novčana tražbina ovršenika koju ima prema svom dužniku – GRAD d.o.o. iz Zadra, Široka ulica 9A, pri čemu se nalaže dužniku ovršenika – GRAD d.o.o. Zadar, da navedeni iznos plati umjesto ovršenika u zakonskom roku, ili*

pak ukoliko tražbina nije dospjela, po dospijeću tražbine u korist računa Republike Hrvatske;

- *Po pouci o pravima, dužnik ovršenika GRAD d.o.o. Zadar, u zakonskom roku prigovorio je na spomenuto Rješenje o ovrsi, povodom kojeg prigovora je Naslov donio Rješenje koje je pobijano, u postupku pred Poreznom upravom, kojim se odbija prigovor ovršenikovog dužnika, kao neosnovan, pri čemu je posebice naglašeno i to:*
- *Da proizlazi da navodi o isplati iznosa temeljem kupoprodajnog ugovora od 1.700.000,00 kuna, koji je ugovor datiran sa danom 10. prosinca 2019. godine, a koji će se izvršiti u roku od godine dana, ne bi imao evidentirane uplate na račun ovršenika Slad grupa d.o.o., pa da takva uplata ne bi bila izvršena na račun ovršenika do 10. prosinca 2020. godine;*
- *Te da je društvo GRAD d.o.o. iz Zadra, upisano kao vlasnik u zemljišnu knjigu na nekretnini koja je predmet Ugovora o kupoprodaji, iz čega nesporno proizlazi da je Ugovor o kupoprodaji realiziran odnosno ostvaren, pa da ovršenikov dužnik ovršeniku duguje iznos iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine u iznosu od 1.700.000,00 kuna, a da nije dostavljen dokaz da je izvršena isplata i na koji račun;*
- *Da prema predmetnom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 10. prosinca 2019. godine, vrijeme izvršenja novčane obveze, temeljem članka 3. Ugovora odgođeno je na vrijeme od godine dana, a prema raspoloživim bruto bilancama GRAD d.o.o. Zadar, zaključno sa 2. listopada 2020. godine nema otvorenih stavaka niti dugovanja prema SLAD GRUPA d.o.o. Zadar, a koje trgovačko društvo je sada u postupku ocjene uvjeta za stečaj, kao ovršeniku u ovome poreznom postupku;*
- *Dakle, prigovara se da niti iznos od 1.700.000,00 kuna, kao niti druge obveze ovršenika SLAD GRUPA d.o.o. Zadar, koji je u postupku ocjene uvjeta za stečaj, ne mogu biti predmet pljenidbe ovršenikovog dužnika GRAD d.o.o. Zadar, a posebice jer prethodno nije utvrđen ni pravni osnov, a niti visina potraživanja za koje ovršenikov dužnik može stvarno i pravno odgovarati;*
- *U istome postupku prigovoreno je da je nesporno, ali radi naravi postupka za sada pod obvezom zakonske tajne, da je Rješenjem Županijskog državnog odvjetništva u Zadru broj Kis- DO- 49/2020 od 27. studenog 2020. godine, u pripremi kojega postupka je nesporno sudjelovala Porezna uprava (u ovome parničnom postupku tužiteljica), određeno provođenje istrage protiv odgovorne osobe SLAD GRUPE d.o.o. Zadar i GRAD d.o.o. Zadar, Branka Bungura, radi sumnje u smislu kaznenih djela iz čl. 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, upravo u odnosu na relaciju ovih trgovačkih društava, pa ukoliko se*

nešto pred sudom istražuje na nivou osnovane sumnje, zasigurno ne može biti ista pravna i financijska stvar, predmet nespornih utvrđenja u poreznom postupku;

- *Ovo posebice jer u istražnom postupku pred sudom predstoji knjigovodstveno-financijsko vještačenje, koje će utvrditi pravne osnove, relacije i odgovornosti ne samo osumnjičene osobe već i pravnih osoba, a koje radnje tek predstoje;*
- *Za napomenuti je da u tome postupku Državno odvjetništvo a niti Sud, nisu našli za shodno niti nužno odrediti bilo kakve mjere osiguranja novčanih potraživanja, koja zapravo tamo oštećena (a u ovome postupku tužiteljica) definira, a jednako je tako važno da odgovorna osoba Branko Bungur, kao direktor i pravna osoba GRAD d.o.o. Zadar, kojega se definira kao ovršenikovog dužnika (ovdje tuženika), radi potreba vođenja te istrage, trenutno ne raspolažu niti originalnom dokumentacijom o poslovanju društva u vrijeme o kojemu se odlučuje, a niti preslikama važnih dokumenata, jer su u cijelosti izuzeti za potrebe vođenja spomenute istrage.*

Dokaz: Uvid u dokumentaciju tužiteljice u poreznom postupku poslovni broj KLASA: UP/I-415-02/2020-001/876, UR.BROJ: 513-007-13/2020-21-07.

IV. U spomenutom poreznom postupku, u dijelu u kojemu su ovdje tuženici, kao porezni dužnici, uopće raspolagali dijelom rekonstruirane poslovne dokumentacije, koja je u originalu i u cijelosti oduzeta i izuzeta za potrebe vođenja spomenutog kaznenog postupka pred Županijskim sudom u Zadru i Županijskim državnim odvjetništvom u Zadru, posebice je ukazano na sljedeće bitne činjenice, pa tako:

- *o plaćanju poreza na promet nekretnina po predmetnom Ugovoru o kupoprodaji nekretnina, koji je plaćen dana 30. ožujka 2020. godine, te kao takav knjižen;*
- *o izdanom računu, od 09. prosinca 2020. godine, sa valutom plaćanja od 365 dana, povodom predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnina na iznos od 1.700.000,00 kuna;*
- *o prometu po transakcijskom računu PBZ Zagreb, sa plaćanjima u periodu od 30. - 31. ožujka 2020. godine, knjigovodstvenoj kartici od 31. prosinca 2020. godine sa označenim porezom na promet nekretnina, opomeni MF- Porezne*

uprave, od 20. siječnja 2020. godine, za neplaćeni predmetni porez na promet nekretnina po predmetnom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine;

- te o knjiženom prometu prema temeljnici glavne knjige te prometima po transakcijskom računu, o plaćanjima povodom predmetnog Ugovora o kupoprodaji;

Dokaz: Uvid u spomenuti porezni predmet, kao i dokumentaciju iz toga postupka, koju će naknadno dostaviti tuženici.

- Konačno, u tome poreznom postupku, ovdje tuženik pod II. GRAD d.o.o. Zadar, naglasio je da u pravnoj situaciji u kojoj se pitanje valjanosti, pravnog osnova i visine potraživanja Ministarstva financija – Porezne uprave, istovremeno zahtjeva utvrditi u kaznenom postupku Kis-Do-49/2020, u isto vrijeme tim povodom Tužbom u korist Ministarstva financija – Porezne uprave, o istoj stvari pred Trgovačkim sudom u Zadru, tužbom od 10. prosinca 2020. godine, o čemu slijede sudske procedure i sudske odluke – kaznenog i civilnog suda, a što će se nesporno utvrđivati isključivo knjigovodstveno – financijskim vještačenjem, jasno je da nije moguće ili je barem preuranjeno, ovrhom i pljenidbom računa i drugih vrijednosti, izvršavati istu pretpostavljenu poreznu obvezu, kako se to osporavanim Rješenjem predlaže i nalaže.

Dakle, u tome postupku ukazivano je da je upravo ovaj postupak pred Trgovačkim sudom u Zadru, relevantan za razrješenje pravne osnove za potraživanja tužiteljice, ako i ukoliko nadležni sud utvrdi da bi predmetna tužba i tužbeni zahtjev bili osnova.

- V. Po stajalištu tuženika, predmetni Ugovor o kupoprodaji nekretnine, zaključen između tuženika, zakonit je, relevantan i ispunjen, posebice jer je uz formalne uvjete ispunjenja Ugovora, izvršena i obveza plaćanja, putem kompenzacija – cesija, radi postojećih međusobnih obveza prodavatelja i kupca, a radi čega je i uredno knjižen u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru.

Dokaz: Dokazi kao naprijed, dostava poslovne dokumentacije koju će tuženici u međuvremenu do kraja rekonstruirati, po potrebi uvid u dokumentaciju kojom raspolaže Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, u navedenom predmetu Kis, saslušanje stranaka te provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja, o relevantnim činjenicama kod izvršenja obveza prema predmetnom kupoprodajnom Ugovoru, koje tuženici predlažu provesti u ovome parničnom postupku.

- VI. *Kako je navedeno, tuženici će radi nedostupnosti relevantne dokumentacije, koja je izuzeta za potrebe drugoga i to kaznenog postupka, odmah po raspoloživosti te dokumentacije, istu dostaviti za Sud i protivnu stranu.*
- VII. *Konačno, tuženici prigovaraju u smislu odredbe čl. 71. st.1., u svezi čl. 67. Zakona o obveznim odnosima, da tužbu i tužbeni zahtjev valja odbaciti, s obzirom da je protekao zakonski rok za podnošenje predmetne tužbe, u pravnoj situaciji kada tužiteljica po naravi stvari, s obzirom na obveze obavješćavanja od strane tuženika, o radnjama koje su relevantne za porezni postupak, a što su tuženici uredno činili, zna za sve relevantne okolnosti, te nije pravovremeno utužila eventualno pobojne radnje, za koje je znala, mogla znati i trebala znati.*

Tuženici po punomoćnicima:

ODVJETNIK
MILAN PETRIČIĆ
ZADAR
Knezova Šubića Bribirskih 14/II

ODVJETNIK
JOHN MATEK
mob 098 190 1688
Zadar, Ul. dr. Franje Tužmana 46

Prilog: Punomoći odvjetnika za tuženike.

